



SBB.V.P.2.2026

Warszawa, 26.05.2026 r.

Do Postanek i Postów na Sejm RP

w związku z punktem porządku obrad Sejmu RP:

„Sprawozdanie Komisji o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (druki nr 1758 i 2369)”

„PROPOZYCJE POPRAWEK STOWARZYSZENIA STOP BANKOWEMU BEZPRAWIU do projektu ustawy frankowej (druk nr 1758 i 2369)”

Szanowne Postanki, Szanowni Postowie,

w związku z procedowaniem projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących kredytów denominowanych lub indeksowanych do CHF, Stowarzyszenie Stop Bankowemu Bezprawiu przedstawia najważniejsze poprawki strony społecznej.

Przedstawione propozycje mają na celu:

- ochronę konsumentów przed negatywnymi skutkami wadliwych mechanizmów potrącenia,
- zachowanie zgodności ustawy z Dyrektywą 93/13 oraz orzecznictwem TSUE,
- uniknięcie nowych sporów interpretacyjnych,
- zapewnienie równowagi stron postępowania.



Poniżej przedstawiamy konkretne propozycje zmian legislacyjnych.

POPRAWKA NR 1

Proponowane brzmienie

Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. Moc wsteczna oświadczenia o potrąceniu nie obowiązuje w zakresie żądania przez konsumenta odsetek za opóźnienie w zwrocie świadczenia pieniężnego w związku z niedozwolonym postanowieniem umownym bez względu na dokonane przez kredytodawcę potrącenie świadczeń spełnionych w wykonaniu umowy kredytu”.

Uzasadnienie

Wydłużenie dla kredytodawców terminu do podniesienia zarzutu potrącenia powinno zostać zrównoważone wyraźnym zagwarantowaniem konsumentom prawa do odsetek ustawowych za opóźnienie.

Brak takiego rozwiązania będzie prowadził do dalszych sporów sądowych oraz podważania skuteczności ochrony konsumenckiej wynikającej z prawa UE.

W praktyce obecnie część sądów, powołując się na retroaktywny skutek potrącenia wynikający z art. 499 k.c., odmawia konsumentom zasądzenia odsetek od wierzytelności objętych potrąceniem.

Prowadzi to do sytuacji, w której konsumenci tracą często dziesiątki lub setki tysięcy złotych należnych świadczeń.

Przy obecnej liczbie spraw frankowych skutki finansowe takiego rozwiązania oznaczałyby transfer miliardów złotych od obywateli do sektora bankowego.

POPRAWKA NR 2

Proponowane brzmienie

W art. 3 ust. 1 nadać brzmienie:

„Art. 3 ust. 1 Z chwilą doręczenia pozwanemu pozwu wniesionego przez konsumenta albo z chwilą doręczenia powodowi pozwu wzajemnego wniesionego przez konsumenta obowiązek spełniania przez konsumenta świadczeń wynikających z umowy kredytu ulega wstrzymaniu z mocy prawa do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, jeśli konsument zawniósł w pozwie lub pozwie wzajemnym o zawieszenie płatności rat”.

Uzasadnienie

Automatyczne wstrzymanie płatności rat bez uwzględnienia woli konsumenta może w praktyce prowadzić do skutków niekorzystnych finansowo dla części kredytobiorców.

Nie wszyscy konsumenci chcą korzystać z automatycznego zawieszenia płatności rat.

Część kredytobiorców:

- nie spłaciła jeszcze kwoty kapitału,
- chce doprowadzić do pełnego rozliczenia z bankiem,
- chce uniknąć jednorazowej dopłaty po zakończeniu procesu,
- lub chce nadal zwiększać swoją wiarygodność wobec banku.

Ustawa nie może odbierać konsumentom prawa do samodzielnego decydowania o własnej sytuacji finansowej i strategii procesowej.

POPRAWKA NR 3

Proponowane brzmienie

W art. 19 ust. 2 nadać brzmienie:

„Art. 19 ust. 2 Jeżeli w sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1 lub 2, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy kredytodawca złożył oświadczenie o potrąceniu po wytoczeniu powództwa lub podniósł zarzut potrącenia powołując się na oświadczenie o potrąceniu złożone przez konsumenta, ponosi on koszty procesu w części, w jakiej powództwo zostało oddalone wskutek uwzględnienia potrącenia, niezależnie od wyniku sprawy”.

Uzasadnienie

Konsument nie może być karany za korzystanie z prawa do obrony procesowej.

Konsument ma pełne prawo:

- badać skuteczność potrącenia,
- kwestionować wymagalność wierzytelności,
- podważać wysokość naliczonych odsetek,
- oraz podnosić zarzuty wobec działań banku.

SBB podkreśla, że praktyka banków w zakresie potrąceń pozostaje niejednolita i bardzo często budzi poważne wątpliwości prawne.

PODSUMOWANIE

Stowarzyszenie Stop Bankowemu Bezprawiu apeluje do Posłanek i Posłów o uwzględnienie przedstawionych poprawek podczas dalszych prac legislacyjnych nad projektem ustawy.

Proponowane zmiany mają na celu:

- zachowanie zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej,
- zapewnienie skutecznej ochrony konsumentów,
- uniknięcie nowych sporów interpretacyjnych,
- oraz ograniczenie ryzyka dalszego chaosu prawnego i wydłużania postępowań.

Z wyrazami szacunku,

Stowarzyszenie

Stop Bankowemu Bezprawiu