



SBB.III.P.13.2017

Warszawa, 8 grudnia 2017

Pan
Marek Chrzanowski
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Finansowego

Zapytanie o wyjaśnienie beczynności KNF w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przez zarządy banków działających w Polsce. Prośba o uzyskanie dostępu do informacji publicznej na podstawie Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 [Dz.U. 2001 Nr 112 poz. 1198]¹

Szanowny Panie Przewodniczący,

Stowarzyszenie Stop Bankowemu Bezprawiu pragnie podziękować Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego za przekazanie pisma z dnia 20 listopada br., oznaczonego sygnaturą DPP/ZAP/023/142/4/2017, w sprawie wyjaśnienia stanowiska KNF dotyczącego działań banków w związku z zabezpieczeniem swojego ryzyka kursowego transakcjami CIRS/FX SWAP.

W przesłanym do Stowarzyszenia piśmie Komisja Nadzoru Finansowego² stwierdza, że wskazany przez Stowarzyszenie Urzędowi KNF dokument Międzynarodowego Funduszu Walutowego³ mówi iż „w określonych okolicznościach istnieje możliwość pośredniego wpływu niektórych czynników rynkowych na ryzyko kredytowe klientów zaciągających kredyty walutowe.” Stowarzyszenie zgadza się z tą opinią KNF uzupełniając, za wspomnianym dokumentem MFW, że to banki swoimi zabezpieczeniami CIRS/FX SWAP i własną decyzją o zawarciu tych kontraktów, bez wiedzy klientów uruchomiły „czynniki rynkowe”, które wskazuje KNF w swoim zdaniu. W wspomnianym dokumencie MFW na str. 18 omówione zostały dokładnie 3 scenariusze tworzenia transakcji FX SWAP i ich wpływ na rynek. W scenariuszu 1 wymienione zostały wprost działania banków dotyczące zabezpieczeń pozycji walutowych związanych z posiadaniem w swoich aktywach kredytów waloryzowanych kursem walut obcych. Scenariusz ten odnosi się do sytuacji, która miała miejsce w Polsce. Banki wykonując akcję kredytową zabezpieczoną instrumentami CIRS/FX SWAP

¹ art. 1 z dnia 6 września 2001 r. Ustawy o dostępie do informacji publicznej "Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie."

² Pismo o sygnaturze DPP/ZAP/023/142/4/2017 z dnia 20 listopada 2017 odnośnik do pisma:
https://www.bankowebezprawie.pl/wp-content/uploads/2017/11/DPP_ZAP_023_142_4_2017.pdf

³ Bergljot B. Barkbu i Li Lian Ong : “FX Swaps: Implications for Financial and Economic Stability” opublikowany przez International Monetary Fund, 2010 rok odnośnik do publikacji:
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp1055.pdf>

STOWARZYSZENIE STOP BANKOWEMU BEZPRAWIU
ul. Marszałkowska 21/25 m 35
00-628 Warszawa

biuro@bankowebezprawie.pl
prezes@bankowebezprawie.pl
www.bankowebezprawie.pl
[www.fb.com/bankowebezprawie](https://www.facebook.com/bankowebezprawie)

KRS 0000573742
Regon 362456113
Konto 90 7999 9995 0652 0877 6404 0001



BANKOWEMU BEZPRAWIU

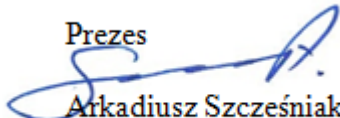
spowodowały reakcję rynku w postaci niekorzystnego dla konsumentów ryzyka kursowego. Zatem „możliwość” czyli ryzyko, z cytowanego powyżej zdania z pisma Urzędu stała się dla polskich kredytobiorców po 2008 roku zmaterializowało się.

Stwierdzenia Komisji Nadzoru Finansowego mają swoje konsekwencje. Banki w Polsce pod nazwą „kredytu” sprzedawały produkty spekulacyjne, poprzez które łączyły nieświadomego tego faktu klienta w parę z drugą stroną kontraktu walutowego (dużym bankiem zagranicznym osiągającym zyski ze spekulacji na walucie). Klient po pierwsze nie był przez bank informowany, że został wplątany w grę na walucie z silniejszym od niego przeciwnikiem. Po drugie, bank nie ponosił żadnego ryzyka – pełnił w tym zakładzie rolę identyczną, jaką pełni kasyno. Banki stworzyły swój produkt o oparciu o konstrukcję: klient jako strona kontraktu FX SWAP – polski bank pośredniczący – druga strona kontraktu FX SWAP czyli bank zagraniczny. W tak stworzonym układzie polski klient był z góry skazany na porażkę, bo druga strona kontraktu miała wpływ na rynek walutowy poprzez odnawianie transakcji FX SWAP, co stwierdzono m.in. we wspomnianym dokumencie MFW. Polski klient był natomiast tej możliwości pozbawiony.

Wobec powyższych dowodów na działania zarządów banków na szkodę klientów Stowarzyszenie prosi o informację publiczną: kiedy i w jaki sposób Komisja Nadzoru Finansowego złoży doniesienie do prokuratury na zarządy banków w związku z wprowadzeniem ich w błąd (oszustwem) klientów i odnoszeniem korzyści majątkowej z oszustwa? Należy podkreślić, że część prezesów banków zrezygnowała z oferowania tych toksycznych produktów (Pekao SA Unicredit). Utracili oni rynek i krótkoterminowe zyski. Gospodarka rynkowa, w tym rynek finansowy funkcjonują prawidłowo dopiero wówczas, kiedy podmioty podejmujące nieodpowiedzialne decyzje są karane, a podmioty odpowiedzialne są nagradzane.

Odpowiedź proszę przekazać w formie e-mail.

Z wyrazami szacunku,

Prezes

Arkadiusz Szczęśniak