

DPP/ZAP/023/142/4/2017

Warszawa, dnia 20 listopada 2017 r.

Stowarzyszenie Stop Bankowemu
Bezprawiu
ul. Marszałkowska 21/25 m 35
00-628 Warszawa

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo zatytułowane „Zapytanie o wyjaśnienie wpływu instrumentów pochodnych CIRS/FX SWAP ubezpieczających ryzyko walutowe banków w kredytach waloryzowanych do walut obcych na ryzyko walutowe klientów”, które wpłynęło do Komisji Nadzoru Finansowego (KNF, organ nadzoru) w dniu 12 września 2017 r. informuję, iż:

1. KNF podtrzymuje swoje stanowisko merytoryczne wyrażone w piśmie z dnia 8 września 2017 r. (sygn. DKS/0511/422/6/2017). Ponadto, odnosząc się do zarzutu podawania nieprawdziwych informacji, że „organ nadzoru nie dysponuje analizami, które bezpośrednio dotyczyłyby odpowiedzi na pytanie Stowarzyszenia o wpływ instrumentów pochodnych stosowanych przez banki na ryzyko walutowe kredytobiorców i ponoszone przez nich koszty kredytu” informuję, iż w udzielonej odpowiedzi chodziło o analizy własne Urzędu KNF.
2. Natomiast, w zakresie żądań Stowarzyszenia o udostępnienie informacji publicznej zawartych w przedmiotowym piśmie tj.:
 - 1) „Co jest niezrozumiałego w sformułowaniu zawartym we wskazanej powyżej analizie dotyczącej polityki zabezpieczania się banku, w której eksperci MFW wskazują na znaczenie mechanizmów CIRS/FX SWAP i wynikający z niego wzrost ryzyka po stronie klienta?”,
 - 2) Czy wypowiadający się w powyższym cytacie w imieniu KNF urzędnik uważa, że posiada wyższe kompetencje oraz wiedzę na temat instrumentów CIRS/FX SWAP od ekspertów rynku walutowego MFW, którzy przygotowali wspomniany wcześniej dokument?”

należy wskazać, iż żądane informacje nie mogą być kwalifikowane jako informacja publiczna. Jak wynika bowiem z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764), dalej „udip”, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych tym aktem prawnym. Zgodnie z ustalonym poglądem informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa (por. wyroki wojewódzkich sądów

administracyjnych w: Warszawie z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt II SAB/Wa 85/07, Kielcach z dnia 26 czerwca 2008 r., sygn. akt II SAB/Ke 7/08 oraz Krakowie z dnia 30 stycznia 2009 r., sygn. akt II SAB/Kr 109/08). Ustawodawca w treści art. 6 udip zawarł przykładowy katalog zagadnień będących przedmiotem informacji publicznej wskazując, że udostępnieniu podlegają informacje m.in.: o polityce wewnętrznej i zagranicznej, podmiotach zobowiązanych i zasadach ich funkcjonowania oraz o majątku publicznym. W świetle powyższych przepisów zawnioskowanej informacji nie można uznać za informację publiczną. Żądanie Stowarzyszenia tym czasem zawiera w przeważającej części żądanie wyjaśnień w zakresie zarzutów podawania nieprawdziwych informacji w udzielonej przez organ nadzoru odpowiedzi oraz podważanie kompetencji pracowników UKNF. Należy mieć na względzie, że udip nie jest środkiem do wykorzystania w celu wystąpienia z wnioskiem o udzielenie każdej informacji. Zakres przedmiotowy udip wytycza i obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie publiczny dostęp do wszystkich i jakichkolwiek informacji. Ma to o tyle znaczenie w przedmiotowej sprawie, iż informacja publiczna musi dotyczyć sfery faktów istniejących w chwili udzielania informacji i jej żądanie nie może być utożsamiane z prawem do inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej, chyba że wniosek dotyczy informacji przetworzonej. Nie mają tym samym charakteru informacji publicznej żądania dotyczące wydania opinii, stanowisk i zapatrywań organu nadzoru na określone zagadnienia, gdyż nie dotyczą sfery faktów. W rozważanej sprawie, Wnioskodawca tymczasem żąda:

- wyjaśnienia i wskazania, które z elementów analizy dotyczącej polityki zabezpieczania się banku, w której eksperci MFW wskazują na znaczenie mechanizmów CIRS/FX SWAP i wynikający z niego wzrost ryzyka po stronie klienta jest niezrozumiały dla organu nadzoru;
- wyjaśnienia, czy wypowiadając określone twierdzenie pracownik UKNF uważa, że posiada wyższe kompetencje oraz wiedzę na temat instrumentów CIRS/FX SWAP od ekspertów rynku walutowego MFW, którzy przygotowali wspomniany wcześniej dokument?

Analiza kierowanych pod adresem KNF wskazanych powyżej żądań, prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Wnioskodawca oczekuje od organu nadzoru ustosunkowania się do przedstawionych pytań i wyrażenia w tym zakresie opinii. Nie oczekuje zatem podania informacji o faktach, lecz chce poznać stanowiska organu nadzoru i jego zapatrywań na poruszane zagadnienie. Powyższe prowadzi do wniosku, iż odpowiedzi na stawiane pytania wykraczają poza realizację prawa dostępu do informacji publicznej, a co za tym idzie brak jest podstaw do ich udzielenia w trybie określonym w udip.

3. Odnosnie żądania wyrażonego w pkt. 3 tj. *Jakie analizy posiada KNF na poparcie swojego twierdzenia o braku oddziaływania CIRS/FX SWAP na ryzyko walutowe klientów? Pytamy o to, bowiem KNF pomimo tego, że utrzymuje, iż nie posiada takich analiz, wspomnianym cytatem sama kwestionuje swoje wcześniejsze twierdzenie. Domagamy się także podania nazwiska pracownika KNF, który wypowiada twierdzenia sprzeczne z tezami ekspertów MFW oraz udostępnienia informacji o jego dorobku naukowym. Czy wątpliwa wiedza oraz stojące pod znakiem zapytania kompetencje tego urzędnika wykorzystywane są przez KNF także w obszarze ochrony bezpieczeństwa depozytów klientów?* informuję, iż KNF nie dysponuje analizami, które jednoznacznie dotyczyłyby odpowiedzi na pytanie Stowarzyszenia o wpływ instrumentów pochodnych stosowanych przez banki na

„ryzyko walutowe kredytobiorców i ponoszone przez nich koszty kredytu”. Niemniej jednak podkreślić należy, iż z cytowanego przez Stowarzyszenie fragmentu materiału MFW nie wynika wprost, że zabezpieczanie się przez banki jest powodem deprecjacji danej waluty (np. złotego), sygnalizuje on tylko, że w określonych okolicznościach istnieje możliwość pośredniego wpływu niektórych czynników rynkowych na ryzyko kredytowe klientów zaciągających kredyty walutowe.

4. Jednocześnie informuję, iż odpowiedź KNF z dnia 8 września 2017 r. zawierała stanowisko merytoryczne wyrażone przez Departament Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych zaakceptowane przez Pana Marcina Mikołajczyka, p.o. Dyrektora Departamentu.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Departamentu Prawnego

Zdzisław Osada